**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

Al ser las dieciséis horas con cuarenta minutos del lunes veintitrés de marzo del dos mil quince, se da inicio a la sesión ordinaria del Consejo Directivo N° 020-03-2015, celebrada en Oficinas Centrales, con el siguiente quórum:

ARTÍCULO PRIMERO: COMPROBACIÓN DEL QUÓRUM:

MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica Grant Díez, Vicepresidenta, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora, Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora, Licda. Ericka Valverde Valverde, Directora, Licda. Mayra González León, Directora, Lic. Enrique Sánchez Carballo, Director

INVITADOS EN RAZON DE SU CARGO:

MSc. Edgardo Herrera Ramírez, Auditor General, Lic. Gerardo Alvarado Blanco, Gerente General, Lic. Berny Vargas Mejía, Asesor Jurídico General, Dra. María Leitón Barquero, Subgerente de Desarrollo Social, Lic. Daniel A. Morales Guzmán, Subgerente de Soporte Administrativo, MBA. Geovanni Cambroner, Subgerente de Gestión de Recursos, MSc. Alvaro Rojas Salazar, Coordinador Secretaría Consejo Directivo

ARTICULO SEGUNDO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA.

El MSc. Carlos Alvarado da lectura al orden del día proponiendo modificar la agenda de la siguiente forma: trasladar los puntos de la Presidencia Ejecutiva como punto cuarto y correr la numeración de los siguientes puntos en el punto quinto Gerencia General, punto sexto Auditoría Interna, en el punto séptimo Asuntos Señoras y Señores Directores y en el punto octavo lectura de Correspondencia.

Una vez realizados los cambios anteriores al orden del día, procede a someterlo a votación. Las señoras y señores Directores manifiestan estar de acuerdo.

04:44 pm ingresa a la sala de sesiones el Lic. Enrique Sanchez Carballo

ARTÍCULO TERCERO: APROBACION DE ACTAS No. 016-03-2015

El Presidente Ejecutivo consulta si se mantiene la misma metodología acordada anteriormente de enviar con anticipación las actas para una oportuna revisión y lectura previa a la aprobación.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

El MSc. Alvaro Rojas comenta que se mantiene, además de incluir en el envío del acta a la administración y a la auditoría interna, para que éstas sean revisadas por los mismos.

La Lic. Ericka Valverde comenta que envió cambios de forma a la secretaría del Consejo para que sean incluidos.

ACUERDO N° 113-03-2015. Aprobar el Acta N° 016-03-2015 de fecha 23 de marzo de 2015.

El Presidente Ejecutivo somete a votación el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores: MSc. Carlos Alvarado, Presidente, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora, Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora, Licda. Ericka Valverde Valverde, Directora, Lic. Enrique Sánchez Cambronero, Director y la MSc. Verónica Grant Díez, Vicepresidenta se abstiene. Las señoras y señores directores votan en firme el anterior acuerdo.

ARTICULO CUARTO: PRESIDENCIA EJECUTIVA

4.1 Análisis del Convenio de Comodato entre el Instituto Mixto de Ayuda Social y las Temporalidades de la Diócesis de Tilarán, para el préstamo de un terreno para la reconstrucción del Templo Católico de Barrio San Luis de Cañas, finca inscrita en el partido de Guanacaste, folio real 5-4231-000, propiedad del IMAS, según oficio P.E-0325-03-2015. (Entregado en la sesión 019-03-2015 del 19 de marzo de 2015).

El Presidente Ejecutivo propone solicitar al Lic. Berny Vargas incluir en el considerando o en el convenio mismo que del IMAS lograr una norma legal habilitante, procedería a la negociación con la Diócesis de Tilarán para la venta del inmueble.

El MSc. Carlos Alvarado agrega que el Lic. Berny Vargas ya ha hecho de conocimiento de la Presidencia Ejecutiva la propuesta de proyecto de ley, la cual se conocería también en el Consejo. Dejando su compromiso de presentar este proyecto de ley que sería una norma habilitante para este tipo de procedimientos en iglesias, escuelas, entre otros.

Del espíritu de la conversación en la sesión anterior entiende que pasar el comodato a un plazo corto, no era realista dado que la condición del proyecto de ley no es manejado por el Consejo, pero si lo van a impulsar.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

El Presidente Ejecutivo propone someter a votación el convenio con la cláusula agregada, con el compromiso de presentar de su parte el proyecto de Ley.

Entiende que se dan 25 años por el uso útil de la construcción, y para el poder darle seguimiento cuenta hasta el 2018.

04:52 pm ingresa a la sesión la Lic. Mayra González León, Directora

El Lic. Berny Vargas comenta que sería una clausula en las obligaciones del IMAS en el convenio.

El Presidente Ejecutivo solicita a la Asesoría jurídica que incluya en el convenio que en caso del IMAS obtener una norma legal habilitante con este fin entrará en negociaciones con la Diócesis para la venta del inmueble.

El proyecto de Ley habilitaría donaciones o ventas, mismas que serían determinadas en su momento por el Consejo.

El Presidente Ejecutivo comenta que es una muestra de voluntad de esta ruta y su compromiso de avanzar con el proyecto de ley para tener la norma habilitante para este y otros casos con el ánimo más que de obviar el caso y echarlo hacia delante de abordarlo y acometerlo de forma directa.

El MSc. Carlos Alvarado solicita al MSc. Álvaro Rojas dar lectura de cómo quedaría el considerando

El MSc. Álvaro Rojas indica que dentro de la propuesta de acuerdo quedaría en el considerando sétimo y en el convenio dentro de las obligaciones del IMAS la siguiente cláusula: en el momento en el cual el IMAS llegue a contar con una norma legal habilitante iniciará las negociaciones pertinentes con la Diócesis de Tilarán para la eventual venta de este terreno.

El Presidente Ejecutivo solicita dejar constancia que es una muestra de voluntad de actuar en esta dirección, y de presentar el proyecto.

El MSc. Carlos Alvarado solicita al MSc. Alvaro Rojas dar lectura del **ACUERDO N° 114-03-2015**.

CONSIDERANDO. PRIMERO: Que mediante oficio AJ-0252-2015 el Lic. Berny Vargas Mejía, Asesor Jurídico General, remite al Presidente Ejecutivo el Convenio de

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

comodato entre el Instituto Mixto de Ayuda Social y Temporalidades de la Diócesis de Tilarán, para el préstamo de un terreno para la reparación del Templo Católico ubicado en el Barrio San Luis de Cañas, provincia de Guanacaste.

SEGUNDO: Que la Asesoría Jurídica mediante oficio AJ-0252-03-2015, suscrito por el Licenciado Berny Vargas Mejía, presenta Constancia de Legalidad N°015-2015 CL, tras haber realizado el estudio jurídico de los términos y condiciones del convenio indicado.

TERCERO: Que la Ley 4760, que es la Ley de Creación del Instituto Mixto de Ayuda Social en sus artículos 2, 3, 4, incisos f) y g), 6, inciso e) y 34 establecen por su orden lo siguiente:

“Artículo 2.- El IMAS tiene como finalidad resolver el problema de la pobreza extrema en el país, para lo cual deberá planear, dirigir, ejecutar y controlar un plan nacional destinado a dicho fin. Para ese objetivo utilizará todos los recursos humanos y económicos que sean puestos a su servicio por los empresarios y los trabajadores del país, instituciones del sector público nacionales y extranjeras, organizaciones privadas de toda naturaleza, instituciones religiosas y demás grupos interesados en participar en el Plan Nacional de lucha contra la Pobreza.”

“Artículo 3.- Todas las instituciones que utilicen recursos públicos participarán en la lucha contra la pobreza dirigida por el IMAS, mediante el aporte de recursos económicos, personales y administrativos, en la medida que definan sus órganos directivos y de acuerdo con la naturaleza de cada institución, o en los términos que determina la presente ley. Para los efectos anteriores, las indicadas instituciones de cualquier naturaleza jurídica que sean, quedan por este medio autorizadas para aprobar programas de participación en la lucha contra la pobreza extrema, a través del IMAS y bajo su dirección y para hacer aportes económicos a éste, destinados a los fines de la presente ley.”

El IMAS se ha logrado consolidar, ante los ojos de la ciudadanía costarricense, como un ente generador de oportunidades y esperanzas, construidas sobre la base del respeto a los principios de solidaridad, equidad social, igualdad de oportunidades; por lo que el objeto del presente convenio es de gran relevancia para la comunidad de Cañas, específicamente por ser un proyecto institucional desarrollado en un lugar donde la mayoría de los

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

habitantes se encuentra en una situación de pobreza y pobreza extrema, por lo que el contar con una institución que ha venido cooperando y va a continuar haciéndolo en la implementación de principios y valores cristianos a las familias que residen en el lugar donde se desarrollará el proyecto institucional, traerá beneficios a dichos habitantes; dichos principios y valores tendrán efectos positivos en dicha población.

“Artículo 4°.- El Instituto Mixto de Ayuda Social tendrá los siguientes fines:

- f) Procurar la participación de los sectores privados e instituciones públicas, nacionales y extranjeras, especializadas en estas tareas, en la creación de desarrollo de toda clase de sistemas y programas destinados a mejorar las condiciones culturales, sociales y económicas de los grupos afectados por la pobreza con el máximo de participación de los esfuerzos de estos mismos grupos; y
- g) Coordinar los programas nacionales de los sectores públicos y privados cuyos fines sean similares a los expresados en esta ley.”

“Artículo 6°.- El IMAS realizará sus actividades y programas con sujeción a los siguientes principios fundamentales:

- e) Promover la participación en la lucha contra la pobreza, de los sectores públicos y privados en sus diversas manifestaciones, de las instituciones públicas, de las organizaciones populares y de otras organizaciones tales como cooperativas, asociaciones de desarrollo comunal u otras de naturaleza similar.”

“Artículo 34: En el cumplimiento de sus fines, el IMAS podrá financiar, promover o participar en la ejecución de programas destinados a combatir la pobreza que sean propuestos por organizaciones privadas o públicas sin fines de lucro.”

CUARTO: Que el Reglamento Orgánico del IMAS, que es el Decreto 36855-MP-MTSS-MBSF, en sus artículos 58 y 59 establece lo siguiente:

“Artículo 58.- La participación de la comunidad como actor y referente en la definición, priorización, ejecución y seguimiento de los servicios que preste el IMAS será un requerimiento básico y necesario en la ejecución de los programas sociales. El IMAS deberá coordinar y

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

articular su estrategia a nivel local y regional con los gobiernos locales y otras instituciones u organismos nacionales e internacionales. “

“Artículo 59.- La participación de la comunidad se operativiza por medio de las organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas, los comités existentes o que se constituyan para la atención de diferentes ámbitos de la problemática local y los gobiernos locales. “

QUINTO: Que tanto el Plan Estratégico Institucional como el Modelo de Intervención vigentes y debidamente aprobados por el Consejo Directivo del IMAS, son claras respuestas institucionales a las demandas que están exigiendo el entorno y la coyuntura social de Costa Rica.

Estos instrumentos institucionales potencian el accionar del IMAS en una sociedad cada vez más involucrada en los problemas de las familias que viven en condiciones de pobreza y en la búsqueda de soluciones a sus necesidades, de manera que permiten cumplir con el mandato contenido en el artículo 4 de la Ley 4760, colocando a la Institución como coordinadora de una red social con actores civiles que busca propiciar el bienestar de esas familias pobres.

SEXTO: Que mediante oficio de fecha 27 de enero del 2015, el Cura Párroco, Presbítero Juan Carlos Vargas Delgado, Apoderado Generalísimo sin límite de suma de Temporalidades de la Diócesis de Tilarán, informa que el Barrio San Luis de Cañas, se ubica un Templo Católico desde el año 1975, en igual sentido informa que el terreno en donde se construyó dicha Institución, es propiedad del IMAS. Señala que el inmueble se encuentra en mal estado por lo que la comunidad, la parroquia y con un aporte del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto lograron recaudar fondos para la reconstrucción del templo católico, sin embargo la obtención de los permisos para la construcción se ha visto obstaculizada, en razón de que no son los propietarios, de ahí la importancia del presente contrato a fin de que dicha institución, logre los permisos respectivos para beneficio de la comunidad en general.

SÉTIMO: Que en el momento en el cual el IMAS llegue a contar con una norma legal habilitante, iniciará las negociaciones pertinentes con la Diócesis de Tilarán, para la eventual venta de este terreno.

POR TANTO, SE ACUERDA.

Aprobar el Convenio de Comodato entre el Instituto Mixto de Ayuda Social y Temporalidades de la Diócesis de Tilarán, para el préstamo de un terreno para la

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

reparación del Templo Católico ubicado en el Barrio San Luis de Cañas, provincia de Guanacaste.

El Presidente Ejecutivo somete a votación el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores: MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica Grant, Vicepresidenta, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora, Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora, y Lic. Enrique Sánchez Carballo, votan afirmativamente el anterior acuerdo y Licda. Ericka Valverde Valverde, Directora _____ y Licda. Mayra González León, Directora _____ votan en contra. Las demás señoras y señores directores votan en firme el anterior acuerdo.

La Licda. Mayra González argumenta sobre su voto en contra y reafirma que el hecho que se ayude a la iglesia será un portillo que se abra también para ayudar a un grupo más de iglesias, aprovechándose de esta aprobación del Consejo Directivo y lo más importante es que es para ser consecuente con lo que ha votado en contra en ocasiones anteriores, nunca aprobará el hecho de ayudar a instituciones como la iglesia católica que cuenta con tanto dinero, así como las asadas y otras de este tipo, que no están en el sentido de esta institución de luchar con las familias contra la pobreza y pobreza extrema.

La Licda. Ericka razona su voto en contra por las siguientes razones:

Mi voto para el *“Convenio de comodato entre el Instituto Mixto de Ayuda Social y Temporalidades de la Diócesis de Tilarán, para el préstamo de un terreno para la reconstrucción del Templo Católico del Barrio San Luis de Cañas, ubicado en el cantón: Cañas, provincia de Guanacaste”* es negativo y se fundamenta en los siguientes elementos:

En primer lugar, mi posición política personal. Desde mi perspectiva, las creencias religiosas de cualquier índole: católica, luterana, protestante, sean de iglesias históricas o de sectas, ancestrales, de nueva era, etcétera, se inscriben en la esfera privada, y responden a lo que el corazón y la razón de cada persona le dicten. Tener y manifestar una creencia religiosa o ninguna, sea desde el cristianismo, el budismo, o desde cualquiera de las múltiples y diversas cosmovisiones que existen en el planeta, es un derecho fundamental de todas las personas, y constituye una práctica registrada desde el Paleolítico y el Neolítico.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

De igual manera, las diversas agrupaciones religiosas tienen todo el derecho de celebrar sus rituales y de congregar a sus fieles de acuerdo con sus estructuras y códigos.

Tratándose de prácticas de índole personal y privada, y por la diversidad de creencias existentes en un país multiétnico y pluricultural como Costa Rica, las instancias religiosas deben procurar los mecanismos para su financiamiento, tanto a partir de las contribuciones de sus respectivas feligresías, como de otros que consideren pertinentes. Sin embargo, estos mecanismos no pueden significar un recargo para el Estado, cuyos recursos deben estar dirigidos a las prioridades que marca la realidad en materia de alfabetización, pobreza, salud, servicios básicos, acciones de afirmación por la equidad y la igualdad, por ejemplo.

Esta es la posición que sostenemos las personas y agrupaciones que defendemos la laicidad del Estado. Posición que, por cierto, también fue expresada por el actual Presidente de la República durante su campaña electoral y cito: *“Yo creo en un Estado Laico, que no es un Estado sin Dios. Yo creo en el Estado Laico tal y como lo entiende la Iglesia Católica. Uno donde se separan las funciones de la Iglesia, de las funciones del Estado. Parece que la evolución de la historia costarricense ha llevado a un punto donde esa es una opción que sin socavar los principios de respeto al culto de todas las religiones y respetando la tradición de la Iglesia Católica, marca una separación entre el Estado y la Iglesia, para efectos de garantizar a todos los cultos e incluso a los que no tienen ninguno, iguales derechos frente al Estado mismo, esa posición me parece es armónica con la misma posición de la Iglesia”* (Luis Guillermo Solís Rivera, Eco Católico, 8 de enero de 2014.

http://www.ecocatolico.org/index.php?option=com_content&view=article&id=652&Itemid=199)

Y quiero agregar que, convenios como el presente, consolidan el privilegio desproporcionado que ya tiene la Iglesia Católica en Costa Rica.

Un segundo elemento, y creo que es el más importante, es el marco legal que establece los mandatos a la Institución. La Ley de Creación del Instituto Mixto de Ayuda Social, Ley 4760, no establece como una de sus finalidades que los recursos institucionales existentes, sean dinero, terrenos, ofertas de capacitación o programas de emprendimiento, entre otros, deban dirigirse al beneficio de una entidad religiosa o de otra índole. Por el contrario, manda que deben estar destinados a las personas que viven en pobreza y en este caso, tal como lo marca la ruta del Plan Nacional de Reducción de la Pobreza: a la reducción de los niveles de pobreza y pobreza extrema en Costa Rica.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

Dicho mandato se establece en el Artículo 2. de la Ley 4760: “**El IMAS tiene como finalidad resolver el problema de la pobreza extrema en el país,** para lo cual deberá planear, dirigir, ejecutar y controlar un plan nacional destinado a dicho fin. Para ese objetivo **utilizará todos los recursos humanos y económicos que sean puestos a su servicio por** los empresarios y los trabajadores del país, instituciones del sector público nacionales y extranjeras, organizaciones privadas de toda naturaleza, **instituciones religiosas** y demás grupos interesados en participar en el Plan Nacional de lucha contra la Pobreza.” (El resaltado es propio)

Nótese que la alusión a las instituciones religiosas establece lo contrario a lo estipulado en este Convenio de Comodato, pues se trata de los recursos que esas y otras instituciones pongan al servicio del IMAS para lograr la finalidad que la Ley le manda y no al revés.

Asimismo, el mandato se expresa claramente en la Misión institucional: “Promover condiciones de **vida digna y el desarrollo social de las personas, de las familias y de las comunidades en situación de pobreza o riesgo y vulnerabilidad social, con énfasis en pobreza extrema;** proporcionándoles oportunidades, servicios y recursos, a partir del conocimiento **de las necesidades reales de la población objetivo,** con enfoque de derechos, equidad de género y territorialidad; con la participación activa de diferentes actores sociales y con transparencia, espíritu de servicio y solidaridad” (el resaltado es propio)

Un tercer elemento, es la “Directriz de priorización de atención de la pobreza” emitida por esta Presidencia Ejecutiva del IMAS, el 13 de octubre de 2014, la cual es concordante con las disposiciones del marco constitutivo de la Institución e indica en su considerando único: “En virtud de la normativa mencionada, la Administración del IMAS debe necesariamente hacer los ajustes que sean pertinentes, para **que los recursos económicos puestos a su disposición sean distribuidos de la forma más eficiente y eficaz, para que su uso provoque un impacto favorable en la mejora de las condiciones de vida de las personas, que viven afectadas por condiciones de pobreza y pobreza extrema.** Una mejor distribución debe orientarse a abrir más y mejores oportunidades para las familias y las comunidades.” (el resaltado es propio)

Por lo tanto, además de las firmes creencias políticas que he expresado, no encuentro en la normativa institucional nada que me demuestre una posición errada en mi voto negativo a esta Convenio de Comodato con la Diócesis de Tilarán.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

No es de recibo para mí, el párrafo siguiente contenido en el Artículo Primero del Considerando de este Convenio:

“El IMAS se ha logrado consolidar, ante los ojos de la ciudadanía costarricense, como un ente generador de oportunidades y esperanzas, construida sobre la base del respeto a los principios de solidaridad, equidad social, igualdad de oportunidades, por lo que el objeto del presente convenio es de gran relevancia para la comunidad de Cañas, específicamente en un proyecto institucional, donde la mayoría de los habitantes se encuentran en una situación de pobreza y pobreza extrema, por lo que **el contar con una institución cristiana, que ha venido cooperando y va a continuar en la implementación de principios y valores cristianos a las familias que se residen en el proyecto institucional, traerá beneficios a dichos habitantes, dichos principios y valores tendrán efectos positivos en dicha población.**” (El resaltado es propio)

Pues no se ha brindado a este Consejo directivo ninguna documentación que demuestre los impactos que ha tenido para esta población la presencia de dicho ente cristiano en el mejoramiento de la calidad de vida de las personas pobres de dicha comunidad.

Desde mi perspectiva, el centro del debate sobre este convenio radica en si la Iglesia Católica es parte de la población meta del IMAS y debería, por lo tanto, beneficiarse con uno o diversos recursos institucionales. Lo cierto es que la Iglesia Católica se encuentra muy lejos del conjunto que constituye la población meta hacia la cual y por Ley, el IMAS debe dirigir todos sus esfuerzos:

“...durante los últimos dos años (2010 – 2012), el Ministerio de Hacienda transfirió a la Iglesia Católica un total de 1.652,9 millones de colones. En el 2010, la transferencia fue de 745.984 millones de colones, en el 2011 presentó una reducción y sumó 487,6 millones de colones y en lo que va de 2012 las erogaciones alcanzan los 419,3 millones de colones. Si esos recursos no se transfirieran a la Iglesia Católica, el país podría otorgar unos 295 bonos de vivienda para familias de escasos recursos. Además, con ese dinero se podrían dar 16.520 subsidios de 100.000 colones cada uno por parte del Instituto Mixto Ayuda Social (IMAS). (Fuente: CR Hoy, 17 de agosto de 2012; <http://www.crhoy.com/gobierno-transfiriomas-de-%C2%A21-652-millones-a-iglesia-catolica-en-los-ultimos-dos-anos/>)

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

Por lo tanto, dicha Diócesis no debió comprometer a la Institución, colocándola en una posición incómoda en la que, denegar dicho Comodato, equivale a una exposición pública en un escenario posible que podría suponer la manifestación de grupos de presión y el consiguiente gasto innecesario de recursos y energías institucionales en un frente que nada tiene que ver con las prioridades que como país tenemos. Es más, la Iglesia Católica debió haber ofrecido una alternativa que devolviera un terreno con similares características, no al IMAS, mucho menos a este Consejo Directivo, sino a las personas pobres de Cañas.

Este caso abre un precedente fundamental, porque sin duda alguna existen más terrenos en similares condiciones que deberían y deben ser regresados a las personas pobres de las comunidades donde se encuentren, sea con el propio terreno o con uno de características similares que se done en sustitución.

Entiendo la buena voluntad del Presidente Ejecutivo y espero que el mencionado Proyecto de Ley pueda ponerse en marcha en un corto tiempo. Sin embargo, el dato de la realidad es que, a la fecha, el margen de la legalidad existente permite solamente aceptar o denegar un convenio como el presente. El cual no puede apoyar porque no se dirige a la población que por ley y mandato tiene que atender esta institución.

Dicho todo esto, la Licda. Ericka Valverde fundamenta así su voto negativo.

La Licda. Maria Eugenia Badilla agrega que este tema, *“Convenio de Comodato entre el Instituto Mixto de Ayuda Social y las Temporalidades de la Diócesis de Tilarán, para el préstamo de un terreno para la reconstrucción del Templo Católico de Barrio San Luis de Cañas, finca inscrita en el partido de Guanacaste, folio real 5-4231-000, propiedad del IMAS”* se está votando en esta acta 020-03-15 y un grupo no ha intervenido el día de hoy porque ya se hizo en el acta 019-03-2015, esta acta viene siendo la continuación de este tema específico que fue inicialmente visto en la sesión anterior.

4.2 Ratificar el acuerdo CD.110-03-2015, sobre el recurso de apelación en subsidio de la recurrente Krishna Gordon Hartley, en contra de la resolución de la Gerencia General de las nueve horas del 17 diciembre del año 2014.

El Presidente Ejecutivo agrega que este tema fue discutido la sesión anterior sobre una funcionaria a la cual se le abrió un procedimiento administrativo por haber falsificado una constancia de salario, hecho que fue constatado y que ella misma aceptó.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

El resultado del proceso fue el despido, dado que fue un acuerdo que quedó en simple, entonces se debe conocer de nuevo para ratificar su firmeza.

A la Licda. Mayra González le gustaría que se hiciera un análisis de los dos casos que se han presentado ante el Consejo, que han sido resultado de procedimientos administrativos, en el primero dicen que no pueden variar la pena puesta por el órgano, y para este caso de la recurrente Krishna Gordon Hartley dicen que sí se tiene potestad el Consejo de decidir si se despide, o se imponen días de sanciones. Nota que hay una diferencia abismal, el primero se condiciona que tenemos que votar como lo determinó el Órgano Director de Procedimiento y en este caso sí se puede, según las potestades del Consejo, sólo suspenderla o aprobar el despido. Ella no ha podido contactar a los abogados especialistas en procedimientos administrativos porque tiene esta duda, ya que le preocupa que pueda estarlos llevando a un error en como el Consejo Directivo está votando.

El Presidente Ejecutivo comenta que el primer caso venía al igual que este por la doble instancia, ambos están por determinaciones ya tomadas por la Administración, éstas son apeladas y por eso llegan hasta el Consejo Directivo. En ambos casos lo que se reafirmaría hoy es respaldar las decisiones tomadas por la administración.

En el primer caso la decisión planteada era una suspensión por varios días que era un tema de falta al deber de vigilancia por culpa grave, o sea por descuido y no por dolo. En este caso que se está analizando hoy fue por un acto deliberado, que fue identificado como acto doloso.

En ambos casos no estamos modificando la resolución, sino más bien votando afirmativamente y ratificando las decisiones emitidas por administración.

Entiende que también es una potestad eventualmente apartarse, cuando así lo determine el consejo.

El Lic. Berny Vargas establece la diferencia en ambos casos ya que no son iguales. En el primero se da una falta donde la primera instancia otorga una resolución de 5 y 3 días sin goce de salario respectivamente, cuando viene el recurso de apelación y este Consejo Directivo en virtud de lo que dice el artículo 5 inciso *u*) del Reglamento del Consejo Directivo debe analizar; cuando se analiza sí tiene la posibilidad de variar pero no hacia arriba, no aumentando la sanción porque violentaría el *Non Reformatio in Pejus* que quiere decir que está prohibida la reforma en perjuicio, en este caso no hay un dolo, esas personas no desean cometer ese error y su falta en el deber de vigilar las cosas ocasiona la situación, en el caso concreto de la compañera Krishna Gordon

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

Hartley sí se ejerció todas las acciones propias del deseo de alterar un documento público con dolo y al igual que en el caso anterior no se puede violentar el principio de reforma en perjuicio, pero en este caso la pena que se está imponiendo en primera instancia es la máxima, no se puede ir con mayor perjuicio. Pero este Consejo si tiene la potestad de definir si a bien lo tiene disminuir la sanción, solamente justificándola.

Aquí estamos en el área del deseo de realizar esta actuación, no se analiza si es por necesidad o sólo deseo, lo cierto del caso es que con dolo o la intención, conociendo que lo que estaba realizando, era la modificación de un documento público.

La Licda. Georgina Hidalgo consulta quién estipula la pena.

El Lic. Berny Vargas comenta que fue en el Órgano Director Administrativo. El procedimiento administrativo es como un juicio en la sede administrativa. La administración tiene compañeros que investigan la verdad real de los hechos como lo menciona la Ley, siguiendo un procedimiento establecido en el La Ley General de Administración Pública. Ellos evacuan prueba testimonial como si fueran jueces y tienen todas las facultades para ello y los hechos que le pide la Gerencia que investigue, busca todos los medios probatorios para demostrarlos o desvirtuarlos sin tener una idea preconcebida.

En este procedimiento y de acuerdo a la Ley se tiene un plazo para realizarse de dos meses, todas las fases están reguladas y el Órgano Director llegó a la conclusión de emitir esta sanción.

El Órgano lo recomienda, en el caso concreto no fue aprobado por la gerencia general porque el Lic. Gerardo Alvarado se inhibió en virtud de que figuraba como persona que aportaba prueba al procedimiento, entonces no podía ser testigo y al mismo tiempo quien resuelve. Por lo anterior, en este caso fue la Presidencia Ejecutiva, pero la normalidad es que sea la gerencia, la apelación llega al Consejo.

La Licda. Georgina consulta que cuál sería la pena máxima que se le podía dar a las dos personas del caso anterior?

El Lic. Berny Vargas comenta que la pena máxima sería el despido sin responsabilidad patronal.

La Licda. Mayra González comenta que porqué se nos dijo en el primer caso que no se podían apartar de las sanciones que ya venían especificadas aumentándolas, que en el caso tratado anteriormente ella votó en contra. Hasta consultó si se habían tomado medidas, si ya se había sustituido el personal.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

El Lic. Berny Vargas comenta que su posición en ese momento, incluso, eventualmente se podrían ver las actas, pero su posición fue explicar al Consejo que si bien es cierto que habían algunas directoras y directores que estaban pensando en que la sanción era mayor y que tenían su justificación no se podía establecer una sanción mayor justamente por el principio jurídico de la no reforma en perjuicio, sí se podía modificar hacia abajo, pero la intención del Consejo en ese momento era elevar la sanción.

El Presidente Ejecutivo agradece la asesoría brindada porque así todas y todos los integrantes pueden satisfacer sus consultas al máximo.

El MSc. Carlos Alvarado solicita al MSc. Alvaro Rojas dar lectura del **ACUERDO N° 115-03-2015**.

POR TANTO, SE ACUERDA. Ratificar el acuerdo CD.112-03-2015, acta 019-03-2015 de fecha 19 de marzo del 2015, sobre el recurso de apelación en subsidio de la recurrente Krishna Gordon Hartley, en contra de la resolución de la Gerencia General de las nueve horas del 17 diciembre del año 2014.

El Presidente Ejecutivo somete a votación el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores: MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica Grant, Vicepresidenta, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora, Licda. Ericka Valverde Valverde, Directora, votan afirmativamente el anterior acuerdo, la Licda. Mayra González León, Directora y la Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora votan en contra y se da la abstención del Lic. Enrique Sánchez Carballo quien no participó en la sesión anterior. Las señoras y señores directores votan en firme el anterior acuerdo.

ARTICULO QUINTO: ASUNTOS GERENCIA GENERAL

5.1 Análisis de solicitud de ampliación del plazo por dos meses, para dar cumplimiento a la recomendación 4.1. del AUD. 026-2014, contados a partir de la comunicación del presente acuerdo, según oficio GG.0749-03-2015. (Entregado en la sesión 019-03-2015 del 19 de marzo de 2015)

El Gerente General comenta que en esta ocasión vienen a plantearles respetuosamente una solicitud de ampliación de plazo para la atención de la recomendación 4.1 emitida en el informe AUD 026-2014, esta recomendación fue emitida a partir del estudio que hizo la auditoría sobre el uso de vehículos administrativos por parte de la Dirección Superior.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

Básicamente, la solicitud de ampliación se debe a que estamos ya en la fase final de la emisión del nuevo reglamento, nos dimos a la tarea de no sólo revisar puntualmente lo solicitado por la Auditoría, si no que con apoyo del Lic. Daniel Morales y el área de servicios generales, se hizo una revisión integral del documento, mismo que está en la Asesoría Jurídica y Planificación Institucional para que realicen su revisión de rigor según la normativa interna.

Se estima que los tiempos que necesitamos para las revisiones de las unidades asesoras, más los tiempos de conocimiento en el Consejo Directivo y posteriormente los plazos que se requieren para la publicación en La Gaceta del reglamento en su versión final requeriría al menos dos meses, por lo anterior es que se solicita este tiempo. Dicho reglamento ya se encuentra muy avanzado, también apegado a lo que la Auditoría Interna planteó en su momento.

El MSc. Carlos Alvarado solicita al MSc. Alvaro Rojas dar lectura del **ACUERDO N° 116-03-2015**.

CONSIDERANDO. 1- Que mediante Acuerdo de Consejo Directivo No.317-07-2014, relacionado al informe de auditoría AUD 026-2014, correspondiente al “Informe sobre la utilización y resguardo de vehículos de uso Administrativo, asignados a miembros de la Dirección Superior del IMAS”; en donde el Consejo Directivo acoge las recomendaciones e instruye a la Gerencia General:

4.1 “Ordenar a la Gerente General, presentar en un plazo perentorio de un mes, una propuesta de modificación del Reglamento para la Administración y Prestación de los Servicios de Transportes en el IMAS, que atienda los siguientes aspectos: / a) Suprimir la posibilidad de que se asignen vehículos oficiales “de uso administrativo” a funcionarios del Instituto. / b) Modificar el contenido de los artículos 5, 9, 11 y 18 para que se ajusten debidamente al bloque de legalidad y a la normativa de control interno relacionada con el uso responsable de los bienes públicos, de conformidad con lo expuesto en el criterio vinculante N° 4932 del 26 de mayo del 2014. / c) Identificar e incorporar los controles adecuados y suficientes que permitan verificar el correcto uso de los vehículos de la institución; así como los mecanismos de supervisión que permitan identificar las condiciones particulares que se deben presentar para permitir que un vehículo “de uso administrativo” pernocte fuera de las instalaciones del IMAS, para lo cual se deberá tomar en consideración el acatamiento del bloque de legalidad y la normativa de control interno relacionada con el uso responsable de los bienes públicos, en los términos

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

expuestos en el criterio vinculante N° 4932, emitido por la División Jurídica de la Contraloría General de la República.”

2- Que mediante Acuerdo N°515-10-2014, se “aprueba ampliación del plazo para dar cumplimiento a la recomendación 4.1. Asimismo, se otorga la ampliación de plazo por 1 mes a partir del 20 de octubre 2014.

3- Que mediante Acuerdo N°029-01-2015, se “aprueba ampliación del plazo para dar cumplimiento a la recomendación 4.1. Asimismo, se otorga la ampliación de plazo por 2 meses a partir del comunicado del acuerdo.

4- Que la versión final del reglamento fue remitida por parte de la Subgerencia de Soporte Administrativo a la Gerencia General, para su presentación al Consejo Directivo, sin embargo la Gerencia General consideró que debían de hacerse algunas correcciones al “**Reglamento para la Administración y Prestación de los Servicios de Transportes en el IMAS**”, por lo que se devuelve a la unidad para que realicen las correcciones, posteriormente se envió a las Unidades Asesoras para su revisión. Una vez se incorporen los ajustes de las unidades técnicas, se estará procediendo a presentar el Reglamento al Distinguido Órgano Director.

3-Que mediante oficio GG.0749-03-2015, la Gerencia General, solicita ampliación de plazo por 2 meses, esto por cuanto la propuesta de modificación del “**Reglamento para la Administración y Prestación de los Servicios de Transportes en el IMAS**”, se encuentra en su etapa final de revisión, para luego trasladarlo al Consejo Directivo para su debida aprobación.

POR TANTO. Se acuerda:

Aprobar la ampliación del plazo para dar cumplimiento a la recomendación 4.1 del AUD 026-2014. Asimismo se indica que dicha ampliación sería por 2 meses, contados a partir de la comunicación del presente acuerdo.

El Presidente Ejecutivo somete a votación el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores: MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica Grant, Vicepresidenta, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora, Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora, Licda. Ericka Valverde Valverde, Directora, Licda. Mayra González León, Directora, y Lic. Enrique Sánchez Carballo votan afirmativamente el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores votan en firme el anterior acuerdo.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

5.2 Análisis de la propuesta de Perfiles para los Cargos de Cogestor Social 1 y 2, y propuesta de Modificación al Manual de Clases de Profesional de IMAS 1 y 2, según oficio GG.0750-03-2015. (Entregado en la sesión 019-03-2015 del 19 de marzo de 2015)

El Presidente Ejecutivo comenta que en este punto 5.2 y el 5.3 con la petición de las plazas de cogestión vienen ajustes que se necesitan hacer, uno es tener la ventaja de cogestores que ya están en la institución pero que tienen nivel de profesional 2 que son 40 en esta situación, y los cogestores tanto de los 58 en este caso 18 nivel bachiller y 102 cogestores que vendrán serán a nivel bachiller.

Lo anterior, nos da una oportunidad de que se cuenten cogestores con nivel de licenciatura en la institución con un nivel salarial superior a los que no poseen ese grado, esto nos permite que estos cogestores ya tienen experiencia de alrededor de 4 años en la institución, conocen al IMAS, la parte de atención integral, lo que se quiere hacer es una diferenciación, aunque si bien son todos cogestores como hay diferencia salarial se quiere clarificar las responsabilidades de este grupo sobre todo cogestores 2 que vengán a fungir como supervisores porque ya tiene experiencia en la institución, tienen mayor grado académico y rango salarial.

Es decir, por cada cogestor 2 tendríamos 3 cogestores 1, o sea la relación es de tres a uno, lo que permite un grupo manejable para hacer esa supervisión y seguimiento.

Los profesionales actuales en la institución están por servicios especiales, se hizo la solicitud a la autoridad presupuestaria para cargos fijos y no servicios especiales. Esto generó una contradicción, las plazas que nos dieron para las nuevas contrataciones son a plazo fijo y a los que están actualmente en la institución son servicios especiales interinos, obviamente se ha hecho un proceso de trabajo con las personas en la institución, diciéndole que no es que se va a prescindir.

Esta gestión es para que el Consejo Directivo nos respalde para que las plazas que ya están sean a plazo fijo, igual que las autorizadas, lo cual nos parece muy consecuente porque son para el mismo programa.

El Gerente General comenta que es una excelente introducción, sin embargo respetuosamente solicita al Consejo Directivo su anuencia para el ingreso del Lic. Jose Guido Masis y de la Licda. Yariela Quiros ya que ellos son la base técnica de ambas propuestas, si bien estuvieron acompañados por otros profesionales de la institución a final de cuentas sobre ellos descansa mucho del trabajo realizado, el cual fue revisado y avalado por la Gerencia y la Subgerencia de Desarrollo Social.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

El Presidente Ejecutivo solicita a las señoras y señores Directores su anuencia para el ingreso a la sesión del Lic. José Guido Masis y Licda. Yariela Quiros.

La Licda. Ericka Valverde consulta si en este punto se incluye la propuesta de modificación al manual de clases ya que no ve el tema de supervisión y de autocuidado, que podrían requerir los cogestores y las cogestoras. Entienden que estas personas serán supervisoras de quienes ingresen como cogestoras y cogestores.

La Dra. María Leiton agrega que la supervisión no quedó como un punto y se puede analizar con el Lic. José Guido sino mas bien será un tipo de mentor, seguimiento o soporte y apoyo a los nuevos cogestores. Tiene una gran lógica porque para el proceso de la atención en las comunidades y a las familias en condiciones de pobreza esto será de gran utilidad, porque ellos conocen las comunidades, la población, instituciones a nivel local, estrategias y redes locales, lo que fortalece el trabajo de los nuevos cogestores.

Según recuerda la figura de supervisor no quedó establecida así como tal, si no más con funciones a los cogestores 2 de un grado de dificultad mayor, ya que su grado y rango salarial es mayor. Cada licenciado tendrá a cargo a tres cogestores en procesos de mayor dificultad.

La Licda. Ericka Valverde comenta su preocupación como psicóloga que ha trabajado en procesos de campo que implican un desgaste personal por la relación que se establece y la responsabilidad de gerenciar o administrar la situación de cien familias o más que le corresponderá a cada uno. Los cogestores y cogestoras que van a estar a cargo de ese grupo de familias y van a requerir, no sólo un apoyo en términos técnicos de funcionamiento de la oferta programática del Estado, sino también acompañamiento y supervisión a procesos que implican emocionalmente a las personas y donde, por más experiencia que se tenga, siempre se necesita que la supervisión tenga que ver con el autocuidado de las personas que van a estar ahí. Consulta si en estos puestos se está contemplando que quienes tienen este nivel mayor hagan esa supervisión y acompañamiento.

El Lic. José Guido Masís expone que el cogestor en un principio se había visualizado bajo una clasificación de profesional 1 por una cuestión meramente económica, a pesar que como institución se requiere más personal, los recursos económicos no dan para tanto. Sin embargo, en la coyuntura actual las plazas autorizadas por servicios especiales hasta el 30 de junio, se están tomando como parte de esas plazas y las estamos sumando al plan.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

Acá tenemos dos tipos de funcionarios unos que tienen grado de bachiller universitario que se mantienen con esta misma clasificación y otros en donde tiene un grado académico de licenciatura, se ha querido rescatar esta figura de profesional 2 como un mentor de estas nuevas personas, rescatando también la experiencia que ya tienen en la institución y visualizando también el proceso de acompañamiento en el quehacer institucional y en miras a el rescate de esa expertis que ya está construida en la institución.

Hay que recordar tal vez que la figura de la jefatura no es el profesional 2, es el jefe del ULDS, el que va a cautelar las preocupaciones que tiene la Licda. Valverde, adicionalmente viene un proceso de capacitación permanente que estamos visualizando y un asunto de pasantías en las cuales vamos a tratar de construir para que exista esa retroalimentación y esa descarga emocional.

Es un tema que no debe dejarse de lado en ese aspecto, visualizando dos elementos el bon naut que es una figura ya en la institución y que hay que cuidar, porque esa sensibilidad social que es básica en nuestros profesionales ejecutores, tiene que estar presente siempre.

Se buscan personas que tengan esas competencias, principalmente de sensibilidad social, no sólo que tengan un grado académico. Formalmente le corresponden al coordinador del ULDs visualizar esas necesidades o tomar el pulso de donde están naciendo esas situaciones que tal vez puedan entorpecer el proceso.

Este profesional 2 está dispuesto para dar un acompañamiento primario a todas las personas que ingresan y tiene un grado de dificultad mayor que el rol de un técnico, según los distritos asignados para tomar el pulso, será el enlace junto con el coordinador del ULDs.

La Licda. Yariela Quirós agrega que se ha visualizado que un trabajo de un cogestor con 170 familias a cargo es un trabajo sistemático, constante, que se va sostener en el tiempo, este profesional no solamente le dará atención a una familia cada cierto tiempo si no que esta figura de la cogestión se involucra con la familia, llegando a ser parte de ella y absorbe las dinámicas familiares.

En la parte metodológica de la estrategia se ha considerado que no solo tengan no solamente de capacitación o de intercambio de experiencias si no esa catarsis de atención, se está programando una vez cada mes, acá también tiene un papel importante la unidad ejecutora que aparte de los jefes del ULDs, la unidad ejecutara será quien podrá canalizar estos espacios para los cogestores y atender otro tipo de dudas que el coordinador de unidad ejecutora no pueda abarcar

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

La MSc. Verónica Grant consulta que los perfiles de cogestores son nuevos, nos presentan también los de profesional 1 y 2 esos quedan exactamente como han estado o tendrán alguna variación.

El Lic. José Guido Masís responden que se tienen dos documentos uno es los perfiles de cargos que se llama cogestor 1 y 2 que responde a dos perfiles nuevos para que se sumen al manual de cargos. Se tiene el manual de clases que es el profesional 1 y 2 que lo que hace es sumarle a los que ya existen el cogestor 1 y 2.

El MSc. Carlos Alvarado plantea que en el acuerdo se apruebe la figura de cogestor social 1 y 2, lo segundo que se apruebe la modificación al manual de cargos y clases institucional producto de la incorporación de los perfiles citados, en el manual de cargos se incluye cogestor social 1 y 2. Básicamente, es la creación de esas modalidades y su incorporación al manual de cargos y hacer del conocimiento de la autoridad presupuestaria para estar de conformidad con la legislación.

La Licda. María Eugenia Badilla comenta que ya se aprobó en el Consejo la creación de 102 plazas de cogestores, se aprobó para que la autoridad presupuestaria tomara la decisión si se puede seguir adelante. Se venía trabajando desde hace varios años en la institución con algunos profesionales ejecutores con funciones de atención integral en distritos prioritarios, que se enviaban a trabajar para dar atención integral a familias, estos estaban por servicios especiales. Al venir la creación de estos cogestores siguen sin estar en propiedad, Como Consejo tenemos que entender que los que están en servicios especiales para atención integral ya cuentan con la experiencia y conocimientos.

Hay 62 profesionales ejecutores, no puede la institución trabajar con profesionales ejecutores que están en distritos prioritarios y cogestores, entonces es dar el mismo nombre cogestores 1 y cogestores 2 a todos, pero seguimos siempre con el organigrama, que los responsables de los cogestores son los coordinadores de ULDS que a su vez pertenecen a las Aéreas Regionales y estas aéreas a la Subgerencia de Desarrollo Social.

Son los mismos que venían trabajando ya desde hace varios años atrás.

El Presidente Ejecutivo comenta que la explicación de la Licda. María Eugenia es exactamente lo que se quiere. Los profesionales que estaban haciendo atención integral y que en cierta forma lo habían dejado de hacer para cubrir otros temas de la oferta institucional, es volver a enfocarlos en este tipo de atención bajo el Plan de Pobreza, cuentan con la experiencia y se les sumarán los que ya se aprobaron, más

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

bien se calcula que los existentes ayuden teniendo funciones diferenciadas desde cogestor 2.

La Licda. María Eugenia Badilla comenta que se tienen profesionales ejecutores que han venido trabajando por más años, considera que anda un grupo de 140 profesionales ejecutores para poner en marcha el programa de AVANCEMOS, en este momento si se quitan se cierra el programa y si se quedan tenemos que pensar en darles un trato similar a los cogestores.

El MSc. Carlos Alvarado comenta que hoy que se presentó el tema del Plan de Pobreza a la institución, y en el programa 7 días de canal 7 que estuvo hablando de AVANCEMOS, estamos contando con darle continuidad y sostenibilidad al programa.

Acá mencionamos que tenemos que darle nivel de ley a AVANCEMOS, actualmente sigue siendo sólo decreto. Estamos contando con el programa y su personal en efecto, así como éstos, están a plazo fijo como se está solicitando que los cogestores que ya están en la institución tengan plazo fijo, tenemos que avanzar en esa dirección con esas condiciones particulares de Avancemos.

La Dra. Leiton acota que para atender 27mil familias se necesitan 160 personas cogestoras, de esas ya se tienen 62 personas que sabemos están por servicios especiales y ya con la aprobación del Consejo Directivo 102 cogestores, lo que se hace es complementar el equipo que se necesita, por eso es que la justificación que se presenta hoy para homologarlos como cogestoras y cogestores, tal vez un poco la diferencia es que los que están con licenciatura tendrían estas funciones que hemos estado mencionando, además se fortalece el proceso y se le da calidad, más seguimiento a metas.

El Gerente General comenta que muy concretamente, dado que para estos cargos se están definiendo competencias específicas y especiales, estar de acuerdo con la valoración técnica es lo que va a permitir llevar a cabo el Plan, con todas las particularidades que el mismo ha establecido, integración interinstitucional, plan familiar, seguimiento. El paso a seguir sería contar con la aprobación del Consejo Directivo para posteriormente hacer el envío a la autoridad presupuestaria, misma que como con cualquier perfil de cargos institucional procede a su análisis, valoración y aprobación, posterior a esto es que se podrá poner en aplicación y uso. El mensaje acá es que se requiere la aprobación del Consejo y posteriormente ir a la modificación presupuestaria, porque de igual manera se requiere dicha aprobación para que una vez que se cuente con el personal se pueda dedicar a las funciones previstas.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

El Lic. José Guido Masís amplía diciendo que esto significa un cambio de paradigma bastante importante con relación a los perfiles y con toda una serie de normativa que se estará conociendo en corto tiempo, estamos teniendo la posibilidad de que el IMAS se vuelque a sus raíces, que vuelva a la población en condición de pobreza y no que las personas en condición de pobreza sean las que tengan que estar demandando. Esto nos plantea un asunto coyuntural que estamos trabajando que es el tema de teletrabajo y de ahí algunas competencias que estamos evaluando para que las personas no tengan esa condición tan cerrada. Las personas que se están evaluando y que han surgido de ese reclutamiento, esperamos tener lo mejor del país, están en función de las condiciones que se están impregnando en esto, nuestra esperanza es que desde que nace el perfil ya venga una nueva visión y dar así un viraje a las condiciones que hasta el momento ha tenido la institución.

El MSc. Carlos Alvarado considera esto de suma importancia en la dirección que se está trabajando para la implementación del Plan de Puente al Desarrollo, a su vez recordarles a todos que este jueves a las 10 a.m. en el Parque la Libertad en Desamparados será la presentación de dicho plan.

La Dra. María Leitón comenta que con relación a los perfiles, se han revisado por los profesionales Yariela Quirós, y su persona, y considera muy transparente que recursos humanos ha realizado un gran esfuerzo y no sólo se ha entendido el concepto de lo que se quiere hacer en el tema de los cogestores y el cambio de paradigma y de lógica que tiene este trabajo que lleva un replanteamiento a una forma diferente de cómo se han hecho las cosas, si no que la misma aplicación que hacen de los instrumentos se nota en el documento, no sólo las funciones que van a tener las personas cogestoras si no que han abordado el tema de los requerimientos de los cogestores en cuanto a la sensibilidad social y además de tener conocimiento en derechos humanos, igualdad y equidad de género y aplicarlos de forma transversal en los procesos.

La Dra. Leitón expresa sus respetos y reconocimiento para el trabajo realizado por el Lic. José Guido y que además se ve en la aplicación inclusive de los conocimientos y requerimientos solicitados como el tema de sensibilidad social que en ocasiones se encuentran con funcionarias y funcionarios que se les nota ese compromiso y sensibilidad, ese deseo y felicidad de estar trabajando con esta población.

Se ha hecho un esfuerzo desde los perfiles, las funciones no sólo de aplicar y modificar y crear un perfil diferente sino también la aplicación que se ha dado. Su única observación fue que tuviera el lenguaje inclusivo, y tener conocimientos en el tema de igualdad y equidad de género y derechos humanos. Muchas personas entienden conceptualmente lo que significa el tema de género pero en la práctica no se traduce

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

en acciones que puedan cerrar las brechas y que puedan hacer la diferencia en la atención de las personas en condiciones de pobreza y desigualdad social.

La Licda. María Eugenia Badilla comenta que deberían habernos hecho una exposición de funciones. Al aprobar un documento es necesario tener claro todos los aspectos para que posteriormente no digan que no fue un tema que se analizó. Personalmente, está de acuerdo con todo este asunto.

El Lic. Jose Guido Masís comenta que cogestor 1 y 2 tienen una similitud muy grande en el sentido de que ambos son artífices de ese enlace y articulación entre las necesidades de las familias y lo que ofrecen las instituciones públicas para poder articular este programa puente. De forma que, los dos harán esa función de diagnosticar, verificar y hacer los planes de gestión, de cada una de las familias y canalizar las necesidades de las mismas y la oferta que pueda tener la gestión pública.

La diferencia entre ambas está dada en que por una parte el cogestor social 1 asume funciones con algún grado de dificultad, mientras que el cogestor 2 realiza funciones con dificultad, por lo que asume un nivel mayor según las condiciones de la familia. De las principales actividades que están en el cargo de la 1 a la 9 son funciones propias del profesional 2, mientras que en el profesional 1 de la función 1 en adelante son una réplica después en la función 10, esto porque la esencia es la misma, no buscamos que haya un supervisor o duplicidad de funciones.

Se pensó que las funciones realmente vayan a ser una diferencia, el hecho de que el profesional 2 vaya a ser el articulador entre el equipo de cogestores de un ULDs y lo que es la unidad ejecutora. Se consideró también que hay que llevarle el pulso tanto a las familias como a las instituciones y para cualquiera de las dos en ese aspecto hay que visualizar los ajustes correspondientes. Este cogestor junto con el coordinador del ULDs va a llevar ese enlace entre las personas y los mismos cogestores.

Adicionalmente, es el que va a unir las actividades grupales ya sean en familias o de los mismos cogestores en la Región, esa función correspondería al profesional 2. En todo esto la labor de sistematización de las experiencias estaría dada en el cogestor 2, el cogestor 1 es un ejecutor directo de la labor de articulación mientras que el profesional 2 va a recoger esa experiencia vivida y colabora en el mejor desempeño de las nuevas experiencias que se generan en la institución, para ambos perfiles el superior jerárquico puede incorporarle otras funciones acordes a su nivel académico.

Los planes de intervención los realiza cualquiera de los dos profesionales, lo realmente importante aquí es visualizar que si nosotros separamos completamente los perfiles la cantidad de familias que hay por meta no se lograría, entonces realmente aquí es un

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

sumar, al profesional 2 adicionarle funciones de las que ya el profesional 1 realiza porque ambos harían una función sustancial que es la coordinación de los programas junto con las necesidades de las familias.

El MSc. Carlos Alvarado solicita al MSc. Alvaro Rojas dar lectura del **ACUERDO N° 117-03-2015**.

CONSIDERANDO.

1. Que el artículo 13 de la Ley de Control Interno dispone lo siguiente:

“... En cuanto al ambiente de control, serán deberes del jerarca y de los titulares subordinados, entre otros, los siguientes:

- a. *Evaluar el funcionamiento de la estructura organizativa de la institución y tomar las medidas pertinentes, para garantizar el cumplimiento de los fines institucionales; todo de conformidad con el ordenamiento jurídico y técnico aplicable.*
- b. *Establecer claramente las relaciones de jerarquía, asignar la autoridad y responsabilidad de los funcionarios y proporcionar los canales adecuados de comunicación, para que los procesos se lleven a cabo; todo de conformidad con el ordenamiento jurídico y técnico aplicable.*
- c. *Establecer políticas y prácticas de gestión de recursos humanos apropiadas, principalmente en cuanto a contratación, vinculación, entrenamiento, evaluación, promoción y acciones disciplinarias; todo de conformidad con el ordenamiento jurídico y técnico aplicable.”*

2. Que de conformidad con el Decreto Ejecutivo N°38278-H, Directrices Generales en Materia Salarial, Empleo y Clasificación de Puestos para las Entidades Públicas, Ministerios y demás Organos, cubiertos por el ámbito de la Autoridad Presupuestaria para el año 2015, Capítulo IV De la clasificación de puestos, se señala que:

“Artículo 19. – La elaboración de manuales institucionales de clases o cambios en los vigentes, de entidades públicas, órganos desconcentrados no homologados o ministerios – con puestos excluidos del Régimen de Servicio Civil- proceden en las siguientes situaciones:

... c) Se pretenda una mejoría en la prestación del servicio público, en términos de eficacia y calidad en los bienes o servicios que se brindan a los usuarios...”

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

3. Que de conformidad con el Decreto Ejecutivo N°37078-H, Procedimientos para la Aplicación y Seguimiento de las Directrices Generales en Materia Salarial, Empleo y Clasificación de Puestos para las Entidades Públicas, Ministerios y demás Órganos, cubiertos por el ámbito de la Autoridad Presupuestaria, Capítulo III De los manuales institucionales de clases, se señala que:

“Artículo 15. - Las entidades públicas presentarán a la STAP, la propuesta del Manual Institucional de Clases para la respectiva verificación, para lo cual deberá presentar:

El aval del jerarca supremo autorizando la propuesta del manual o los cambios en el manual vigente, con su respectiva valoración...”

4. Que para operacionalizar la Estrategia Nacional para la Reducción de Pobreza Extrema, se propone crear los perfiles de los cargos de Cogestor Social 1 y Cogestor Social 2.
5. Que este Consejo Directivo, considera que los perfiles requeridos son estrictamente necesarios, en razón de la conveniencia y necesidad de la Administración, para poner en operación la Estrategia Nacional para la Reducción de Pobreza Extrema.
6. Que en congruencia con lo expuesto se considera necesario, conveniente y oportuno aprobar e incluir los perfiles antes citados en el Manual de Cargos y de Clases Institucional.
7. Que de conformidad con la autonomía administrativa y potestades establecidas en el artículo 188 de la Constitución Política de Costa Rica, artículos 53 y 103 de la Ley General de la Administración Pública, el artículo 21 de la Ley de Creación del Instituto Mixto de Ayuda Social (Ley N°4760), Reglamento Orgánico del IMAS Decreto Ejecutivo N°36855 MP-MTSS-MBSF y sus reformas, artículo 14 del Decreto Ejecutivo N° 37078-H, al Consejo Directivo de la institución le corresponde aprobar las modificaciones a los manuales de clases y cargos institucionales.

POR TANTO, SE ACUERDA.

1. Aprobar los perfiles de Cogestor Social 1 y Cogestor Social 2.
2. Aprobar la Modificación al Manual de Cargos y Clases Institucional, producto de la incorporación de los perfiles citados anteriormente.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

3. Instruir a la Gerencia General a remitir el presente acuerdo junto con los perfiles de Cogestor Social 1 y 2, y la modificación al Manual de Clases Institucional, a consideración de la Secretaría Técnica de la Autoridad Presupuestaria, a efectos de que verifique el cumplimiento de las directrices y regulaciones vigentes.

El Presidente Ejecutivo somete a votación el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores: MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica Grant, Vicepresidenta, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora, Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora, Licda. Ericka Valverde Valverde, Directora, Licda. Mayra González León, Directora, y Lic. Enrique Sánchez Carballo, Director votan afirmativamente el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores votan en firme el anterior acuerdo.

5.3 Análisis del informe de Justificación de Traslado de Plazas de Servicios Especiales a Cargos Fijos, para la atención integral de las familias en pobreza extrema en distritos prioritarios, según oficio GG.0748-03-2015. (Entregado en la sesión 019-03-2015 del 19 de marzo de 2015).

El Lic. José Guido Masís comenta que el tema anterior tiene conexión con este tema, la institución cuenta en la actualidad servicios especiales tanto para AVANCEMOS como para la atención integral, estos últimos se suman al proceso de cogestión y se aproxima la fecha para solicitar la prórroga de las plazas de servicios especiales, sería incongruente que si ya aprobaron 102 plazas por cargos fijos, estas plazas de servicios especiales quedarán en la misma condición.

Esto es uno de los primeros elementos que les genera a las personas que han tenido 7 años aproximadamente de estar en una condición de interinato la posibilidad de quedar en propiedad. Lo otro es que la gestión en este aspecto nos lleva a la necesidad porque solamente con dos plazas no se puede quedar. Anteriormente, analizando el acuerdo del Consejo Directivo cuando aprobó las 102 plazas ya estaban incorporadas estas plazas en mención.

Tenemos 37 profesionales en la actualidad con grado de licenciatura, 25 grado de bachillerato que suman las 62 plazas que están ahorita en atención integral, lo que se busca es que el consejo apruebe hacer la gestión ante la autoridad presupuestaria de transformar estas plazas y trasladarlas de servicios especiales a cargos fijos. Esto se visualiza que es una necesidad y adicionalmente cumple con una necesidad humana en el sentido de que los nombramientos a plazo fijo podrían ser a plazo indefinido con

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

el valor agregado que ya cuentan con la experiencia y más bien se convierten en un mentor para las nuevas plazas.

El gerente general se refiere al tema presupuestario con relación a esta solicitud, estas plazas se solicita sean trasladadas de servicios especiales a cargos fijos, es importante conocer que el presupuesto para las mismas está contemplado en el presupuesto ordinario de la institución desde la formulación presupuestaria por lo que no es una erogación adicional. Caso contrario son las 122 plazas que aprobaron las cuales si representan una derogación adicional presupuestaria y que fue debidamente explicada y fundamentada técnicamente.

Para fundamentar lo anterior se hizo entrega de una certificación emitida por la unidad de presupuesto con el visto bueno de la Licda. Luz Marina Campos de fecha 09 de marzo del 2015 donde específicamente hacen esa indicación de que el presupuesto para estas plazas está contemplado en el presupuesto ordinario 2015, y para efectos administrativos lo que correspondería de ser aprobada en la solicitud es un cambio de subpartida presupuestaria pasando los recursos de servicios especiales a cargos fijos manteniendo el mismo costo durante el 2015.

El Presidente Ejecutivo sintetiza que para enmendar la situación, que no es deliberada, que al pedir las plazas y se aprueban en plazo fijo, los que ya están quedan en desventaja frente a los que vienen. Por lo que se quiere nivelar no solo salarialmente si no en cuanto a que se vuelven plazas fijas manteniendo cogestores 2, niveles de licenciatura y cogestores 1 niveles de bachillerato

La Licda. Georgina Hidalgo comenta que es importante esto para que los trabajadores de la institución puedan darse cuenta que existe una promoción a nivel institucional y que es un reconocimiento profesional a la labor realizada. Es muy importante en la institución tener este tipo de reconocimientos porque en las instituciones públicas cuesta mucho.

El Presidente Ejecutivo comenta que como mencionó el Lic. Masis es un tema laboral y humano que como institución debemos respaldar, una filosofía propia es que siempre se tendrá mejores trabajadores en la medida de que tengan este tipo de certezas.

El Lic. Jose Guido Masís agrega que la coyuntura en la que está el país tal vez no es la mejor para solicitar plazas, pero gracias al esfuerzo de la Presidencia se logró en ese aspecto, no estar inmerso dentro de la directriz de congelamiento de plazas, esto es importantísimo para el quehacer institucional, adicionalmente la creación de plazas

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

que realmente hay que valorarlo en esta coyuntura porque no es a cualquier institución, por lo que es un voto de firmeza, confianza y un grado de responsabilidad.

El MSc. Carlos Alvarado comenta que en la presentación de la estrategia el día de hoy al personal, hablaba que el día a día no permite ver las cosas en su real dimensión, esto que se está haciendo es realmente grande. Es producto del Consejo, la Gerencia, Desarrollo Humano, Subgerencias y de todo el equipo

El MSc. Carlos Alvarado solicita al MSc. Alvaro Rojas dar lectura del **ACUERDO N° 118-03-2015. CONSIDERANDO**

1. Que mediante Oficio N° SGDS-462-03-2015 de 12 de marzo del año en curso, la Subgerencia de Desarrollo Social, remite a la Gerencia General, la propuesta de “Informe de justificación de traslado de plazas de servicios especiales a cargos fijos, para la atención integral de las familias en pobreza extrema en distritos prioritarios”.
2. Que de acuerdo a lo citado anteriormente, y con el fin de implementar mejoras en atención integral de las familias en pobreza extrema en Distritos Prioritarios, se ha considerado necesario el traslado de 62 plazas de Servicios Especiales a Cargos Fijos, a efectos de contar con condiciones homologas en relación las 102 plazas aprobadas para este mismo fin, (acuerdo de este Consejo N°590-11-2014 y oficio STAP-0249-2015), según se detalla en el siguiente cuadro:

CANTIDAD DE PLAZAS	MODALIDAD DE CONTRATACIÓN	CLASE INSTITUCIONAL	CLASE HOMOLOGADA	OFICIO DE APROBACIÓN	PROPOSITO ORIGINAL	PROPOSITO ACTUAL
22	Servicios Especiales	Profesional de IMAS 1	Profesional de Servicio Civil 1-A	STAP-0122-2013-2857-2014 al 30/06/2015	Bienestar Familiar	Cogestores Sociales
37	Servicios Especiales	Profesional de IMAS 2	Profesional de Servicio Civil 2	STAP-0910-2013, STAP-0383-2011-2857-2014 al 30/06/2015	Atención de las Comunidades Prioritarias	Cogestores Sociales
03	Servicios Especiales	Profesional de IMAS 1	Profesional de Servicio Civil 1-A	STAP-0910-2013, STAP-0383-2011-2857-2014 al 30/06/2015	Atención de las Comunidades Prioritarias	Cogestores Sociales
102	Cargos Fijos	Profesional de IMAS 1	Profesional de Servicio Civil 1-A	STAP-0249-2015	Cogestores Sociales	Cogestores Sociales

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

3. Que mediante oficio N° GG-0712-03-215, la Gerencia General eleva la propuesta de traslado de plazas citada, para conocimiento y aprobación por parte de este Consejo Directivo.
4. Que el artículo 15 de las directrices generales en materia salarial, empleo y clasificación de puestos para las entidades públicas, ministerios y demás órganos, según corresponda, cubiertos por el ámbito de la Autoridad Presupuestaria, para el año 2015, Decreto Ejecutivo N° 38278-H que indica:

“Artículo 15. Para trasladar puestos de servicios especiales a cargos fijos, las entidades públicas, los ministerios y demás órganos, deberán contar con la autorización previa de la Autoridad Presupuestaria.”
5. Que de conformidad con la Directriz 14-H del 11 de setiembre del 2014 y oficio STAP-2346-2014 del 30 de setiembre del 2014, para la creación de plazas, se requiere la autorización previa del jerarca supremo de la Institución.
6. Que este Consejo Directivo considera que las plazas requeridas, son estrictamente necesarias, de acuerdo a la justificación técnica remitida por la Subgerencia de Desarrollo Social, a efectos también de poder dar respuesta Plan Nacional de Desarrollo y al Plan Nacional de Lucha contra la Pobreza.
7. Qué en congruencia con lo expuesto, se considera necesario, conveniente y oportuno aprobar el traslado de las 62 plazas que a hoy se tienen por Servicios Especiales a Cargos Fijos.

POR TANTO, SE ACUERDA.

1. Aprobar la solicitud de trasladar 62 plazas que al día de hoy posee el IMAS bajo la modalidad de Servicios Especiales (25 de Profesional de Servicio Civil 1-A y 37 de Profesional de Servicio Civil 2), a cargos fijos bajo los perfiles de Cogestor Social 1 o 2 según corresponda.
2. Instruir a la Presidencia Ejecutiva y a la Gerencia General, para que se presente este acuerdo, para el trámite correspondiente, ante la Autoridad Presupuestaria, lo más pronto posible.

El Presidente Ejecutivo somete a votación el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores: MSc. Carlos Alvarado Quesada, Presidente, MSc. Verónica Grant,

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

Vicepresidenta, Licda. María Eugenia Badilla Rojas, Directora, Licda. Georgina Hidalgo Rojas, Directora, Licda. Ericka Valverde Valverde, Directora, Licda. Mayra González León, Directora, y Lic. Enrique Sánchez Carballo votan afirmativamente el anterior acuerdo. Las señoras y señores directores votan en firme el anterior acuerdo.

07:09 p.m. se retiran de la sala el Lic. Jose Guido y Licda. Yariela Quiros

5.4 Análisis del la propuesta de Reglamento sobre el Ejercicio de Modalidades de Servicios no remunerados en el IMAS, según oficio GG.0715-03-2015. (Entregado en la sesión 019-03-2015 del 19 de marzo de 2015).

Este punto se traslada para una próxima sesión.

5.5 Análisis del Estudio sobre los Centros de Desarrollo Económico y Social (CEDES) de las Gerencias Regionales, en cumplimiento al acuerdo CD.381-09, según oficio GG.0668-02-2015. (Entregado en la sesión 019-03-2015 del 19 de marzo de 2015).

Este punto se traslada para una próxima sesión.

ARTICULO SEXTO: ASUNTOS AUDITORIA INTERNA

6.1 Análisis del informe AUD.021-2015 denominado “Seguimiento de Recomendaciones Contenidas en el Informe AUD-035-2012 Informe sobre los Resultados del Estudio Efectuado en el Área Regional de Desarrollo Social de Alajuela”, según oficio AI.116-03-2015 (Entregado sesión 017-2015 del 11 marzo).

Este punto se traslada para una próxima sesión.

ARTICULO SETIMO: ASUNTOS SEÑORAS Y SEÑORES DIRECTORES

El MSc. Carlos Alvarado comenta que la señora Ana Josefina Güell, Viceministra ha tenido una intervención quirúrgica en su pierna izquierda, lo cual la ha mantenido fuera de sus funciones, el día de hoy egresó del hospital, por lo que se encuentra recuperándose.

El Presidente Ejecutivo agrega que el lunes 30 de marzo habría sesión con cuatro directoras y directores por lo que solicita para dicha sesión conocer la presentación de la Red de Cuido.

**SESION ORDINARIA DE CONSEJO DIRECTIVO CELEBRADA
EL LUNES 23 MARZO DE 2015
ACTA N° 020-03-2015**

El MSc. Carlos Alvarado consulta si se solicitó transporte para el Plan de Pobreza el 26 de abril.

El MSc. Álvaro Rojas responde que ya se encuentra coordinado lo del transporte de las Directoras para la presentación del Plan.

La Licda. Ericka Valverde comenta que tiene dos puntos: el primero es agradecer al Lic. Daniel Morales por corregir la pizarra del lobby incluyendo la palabra *Directoras*, además de *Directores*.

La segunda es que en la misión del IMAS solamente se habla de equidad y no de igualdad por lo que considera importante incluir la palabra *igualdad* para tener las dos acepciones que responden a los procesos de reivindicación de derechos de las mujeres.

Como tercer punto considera se está quedando en el aire el tema del uso de las palabras, de la necesidad de usar términos técnicos adecuados para cuando se refiere a las personas en condiciones de pobreza. Consulta si había que enviar o hacer un acuerdo para considerar el tema.

La Dra. María Leiton enviará un oficio en el que se solicita el uso de términos adecuados.

El Presidente Ejecutivo agradece al Lic. Daniel Morales la gestión y en el caso de la misión del IMAS es oportuno conocer y discutir y es aquí en el Consejo Directivo donde se deben hacer las modificaciones oportunas. Además de agradecer en forma general el nivel de discusión que se tiene en estos temas, se encuentra muy satisfecho del Consejo, los aportes lo enriquecen porque aprende mucho cada día.

ARTICULO OCTAVO: LECTURA DE CORRESPONDENCIA.

Sin más asuntos que tratar, finaliza la sesión al ser las 7:17 pm.

**MSc. CARLOS ALVARADO QUESADA
PRESIDENTE**

**LICDA. MARIA EUGENIA BADILLA
SECRETARIA**